



## Nieuwe wet zet intermediairs buiten spel

### Inleiding

Op dinsdag 8 september a.s. vangt het voorbereidend onderzoek in de Vaste Kamercommissie voor Financiën van de Eerste Kamer aan van de Wet deregulering beoordeling arbeidsrelaties (hierna: Wet DBA). De positie van de intermediaire sector is in de Wet DBA onderbelicht gebleven en pas in een zeer laat stadium is er een ernstige weeffout met verstrekkende consequenties aan het licht gekomen. De intermediaire sector maakt zich hierover ernstige zorgen. Intermediairs spelen een zeer belangrijke rol voor de Nederlandse arbeidsmarkt. Deze rol moet gewaarborgd blijven, ook onder de nieuwe wet.

### Belang intermediairs voor de Nederlandse arbeidsmarkt

Volgens het CBS telt Nederland meer dan een miljoen zzp'ers. Van dit aantal werkt een aanzienlijk deel via een intermediair. Uit een onderzoek van ZZP Barometer van begin 2014 onder 372 organisaties (bemiddelaars) blijkt dat 80,1% van de zzp'ers wel eens opdrachten via één van deze organisaties verwerft en dat percentage groeit nog steeds. Tevens blijkt uit cijfers van ZZP Barometer dat 35% van de zzp'ers aangewezen is op een intermediair om opdrachten te kunnen verwerven. Voorts blijkt uit onderzoek dat een zzp'er gemiddeld bij zeven intermediairs is aangesloten. Vrijwel geen enkele grote opdrachtgever - multinationals, maar ook de overheid - huurt rechtstreeks zelf zzp'ers in. Dit gebeurt bijna altijd via intermediairs. Intermediairs staan voor kwaliteitsborging. Zij zorgen er onder meer voor dat contracten en werkprocessen zorgvuldig zijn ingeregeld en in lijn zijn met onder meer vigerende (fiscale) wet- en regelgeving.

### Intermediaire sector wordt buiten spel gezet

Binnen de intermediaire sector wordt doorgaans gewerkt op basis van twee modellen: het tussenkomstmodel en het bemiddelingsmodel.

Indien op basis van het tussenkomstmodel wordt gewerkt, is de intermediair juridisch opdrachtgever van de zzp'er. De zzp'er sluit zelf geen overeenkomst met de klant. In de praktijk wordt dit model heel vaak gebruikt. Echter een (sector)overeenkomst op basis van dit model kan vooraf niet ter goedkeuring worden voorgelegd, aldus de Belastingdienst. Er zou sprake zijn van een fictieve dienstbetrekking tussen de intermediair en zzp'er op grond van artikel 2a Uitvoeringsbesluit loonbelasting 1965. Het is zeer merkwaardig dat dit artikel voor de Wet DBA niet buiten werking is gesteld, dit in tegenstelling tot andere vormen van fictieve dienstbetrekking, waarbij dit wel is gebeurd. Onder de huidige fiscale wet- en regelgeving kan het tussenkomstmodel wel, onder de nieuwe Wet DBA zou dit dus ook moeten kunnen. Artikel 2a van het Uitvoeringsbesluit loonbelasting 1965 is ten onrechte niet buiten werking gesteld. Er is hier sprake van een ernstige weeffout met verstrekkende consequenties. Deze fout dient alsnog gerepareerd te worden.

Indien op basis van het bemiddelingsmodel wordt gewerkt, brengt de intermediair partijen bij elkaar. In de praktijk doet een intermediair echter veel meer dan alleen partijen tot elkaar brengen. Hij houdt zich o.a. ook bezig met werving en selectie, contractbeheer en facturering. Deze vormen van aanvullende dienstverlening worden in een aparte overeenkomst opgenomen. De overeenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, alsmede de aanvullende overeenkomst van de intermediair, moeten tegelijkertijd worden voorgelegd aan de Belastingdienst (zie Nota naar aanleiding van het nader verslag van 17 juni jl.). Op dit moment zijn er nog geen goedgekeurde (sector)modelovereenkomsten gepubliceerd op de site van de Belastingdienst. Agevraagd wordt dan ook of er op 1 januari a.s. wel voldoende goedgekeurde (sector)modelovereenkomsten goedgekeurd en gepubliceerd zullen zijn. Dit is van groot belang voor de intermediaire sector. Deze sector werkt namelijk voor de BV Nederland. Het instellen van een overgangstermijn is absoluut noodzakelijk. Oude schoenen kunnen pas weggegooid worden, als er nieuwe schoenen zijn.

### Schending van het gelijkheidsbeginsel

Niet alleen de intermediaire sector maakt gebruik van het tussenkomstmodel. Dit model is gemeengoed bij de inhuur van zelfstandigen in veel andere sectoren (o.a. zorg, ICT en bouw). Vorig

jaar - dus nog vóór het opstellen van de Wet DBA - is de modelovereenkomst voor de thuiszorg in natura goedgekeurd door de Belastingdienst. In deze modelovereenkomst wordt gebruikgemaakt van het tussenkomstmodel. Waarom in de ene sector wel gewerkt mag worden op basis van dit model en in een andere sector niet, is onbegrijpelijk en in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Gelijke gevallen dienen gelijk behandeld te worden. Het lijkt erop dat alleen de intermediaire sector deze mogelijkheid ontnomen wordt.

In het verslag van het wetgevingsoverleg van 20 augustus jl. staat te lezen dat de staatssecretaris van mening is dat het bieden van zekerheid vooraf voor de intermediair ingewikkeld is. Hoe kan de Belastingdienst redelijkerwijs vooraf vaststellen dat iemand ondernemer is als vooraf totaal niet duidelijk is welke opdrachten hij gaat doen, hoe lang die duren en bij wie die worden uitgevoerd, aldus de staatssecretaris? Wij zijn het met deze uitspraak van de staatssecretaris absoluut niet eens. De intermediaire sector is wel degelijk in staat om dit in zijn werkprocessen goed in te regelen. Dit mag een door de Belastingdienst vooraf goedgekeurde (sector)modelovereenkomst dus niet in de weg staan.

### **Sectorale aanpak een wassen neus?**

De Belastingdienst zal de voorgelegde (sector)modelovereenkomsten inhoudelijk o.a. beoordelen op het hebben van voldoende feitelijke informatie en op het hebben van voldoende context. Dit blijkt uit gesprekken die thans gevoerd worden met de Belastingdienst. Wat hiermee bedoeld wordt, is volstrekt onduidelijk. Het kan toch niet de bedoeling van de Wet DBA zijn dat op functieniveau/persoonsniveau een (sector)modelovereenkomst opgesteld moet worden. Voor een "gewone" sector is dit al moeilijk, laat staan voor de intermediaire sector. Die verzorgt de inhuur van zelfstandigen in veel en diverse sectoren en beroepsgroepen. Op deze wijze komen er geen goedgekeurde sectormodelovereenkomsten tot stand. Hiermee wordt de sectorale aanpak een wassen neus.

Deze werkwijze van de Belastingdienst zal voorts leiden tot een ontoelaatbare toename van de regeldruk voor bedrijven in het algemeen en in het bijzonder voor de intermediairs. Ook dit kan niet de bedoeling zijn van de Wet DBA.

### **Standpunten ABU**

Intermediairs moeten hun belangrijke rol voor de Nederlandse arbeidsmarkt naar eigen inzicht en in lijn met de behoeften van betrokken partijen op een professionele wijze kunnen blijven vervullen. De Wet DBA mag de intermediaire sector dus niet buiten spel zetten.

Werken op basis van het tussenkomstmodel moet mogelijk blijven en wel op basis van een vooraf door de Belastingdienst goedgekeurde (sector)modelovereenkomst. Artikel 2a van het Uitvoeringsbesluit loonbelasting 1965 dient alsnog buiten werking te worden gesteld. Wat voor andere sectoren kan, moet voor de intermediaire sector ook mogelijk zijn. De ABU vraagt om een toezegging van de staatssecretaris dat er in overleg alsnog een oplossing komt voor dit grote probleem.

Het werken op basis van het bemiddelingsmodel moet ná 31 december 2015 ook mogelijk zijn. De Belastingdienst moet ervoor waken dat vóór het eind van dit jaar meer dan voldoende goedgekeurde (sector)modelovereenkomsten gepubliceerd zijn. De intermediaire sector werkt voor de BV Nederland. Het instellen van een overgangstermijn is dus absoluut noodzakelijk, aldus de ABU. Oude schoenen kunnen pas weggegooid worden, als er nieuwe schoenen zijn.

Er moet heel snel duidelijkheid komen wat onder voldoende feitelijke informatie en voldoende context dient te worden verstaan. Dit mag er echter nooit toe leiden dat voor elke functie, voor elke zzp'er een aparte (sector)modelovereenkomst moet worden opgesteld.

